

Miljø- og Fødevarerklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg

**Hannibal Advokatfirma**  
Rustenborgvej 7A  
2800 Kgs. Lyngby  
(+45) 30 93 71 39

www.hannibal-adv.dk  
mch@hannibal-adv.dk

J.nr. 1088 MCH  
3. marts 2021

*Sendt via Klageportalen*

## **Vedr.: Klage over Solrød Kommunes miljøgodkendelse af Solrød Bioenergi ApS af 3. februar 2021 (Kommunens sagsnr. 01.16.06-P20-2-20)**

### **1. Indledning og overordnede klagepunkter**

Som advokat for Foreningen Bevar Naturen i Solrød (cvr.nr. 41975741) og foreningens formand Ina Lindemark personligt (ejer af Åmarken 2C og medejer af Åmarken 4, 4623 Lille Skensved) skal jeg herved klage over Solrød Kommunes miljøgodkendelse til Solrød Bioenergi ApS af 3. februar 2021 med tilhørende miljøkonsekvensrapport ([bilag 1](#)).

Matr.nr. er 13I Jersie By, Jersie.

Jeg har tidligere afgivet høringssvar på vegne af Ina Lindemark den 23. april 2020 ([bilag 2](#)) og den 7. december 2020 ([bilag 3](#)), hvortil henvises.

Foreningen Bevar Naturen i Solrød er - som navnet antyder - en lokal forening, der har til formål at prioritere og værne om natur og miljø i Solrød Kommune i bl.a. Jersie, og som har ønsket underretning om afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven. Lokalforeningen er derfor særskilt klageberettiget, hvilket også er anerkendt af kommunen i afgørelsen (bilag 1, side 3 og 31).

Det kan også oplyses, at Solrød Kommune den 1. februar 2021 har offentliggjort kommunens endelige vedtagelse af Lokalplan 418.2, Biogasanlæg ved Åmarken, som danner den planlægningsmæssige ramme for miljøgodkendelsen, og at klagerne i denne sag også har indbragt vedtagelsen af lokalplanen for Planklagenævnet den 26. februar 2021.

Der er visse overlap mellem de to klager. For at klagenævnene kan få et fuldstændigt overblik over problemstillingerne i sagerne, er visse klagepunkter derfor taget med i begge klager.

Sammenfattende indeholder miljøgodkendelsen med tilhørende miljøkonsekvensrapport så væsentlige mangler, at afgørelsen er ugyldig.

### **2. Sagens faktiske omstændigheder**

Som også redegjort for i mine høringssvar til kommunen (bilag 2 og 3) er de faktiske forhold i hovedtræk følgende:

- Inden for det tilgrænsende område i Lokalplan 218.1 etablerede Solrød Biogas A/S (100% ejet af Solrød Kommune) i begyndelsen af 2015 et biogasanlæg med en kapacitet på

141.000 tons biomasse årligt med det hovedformål at udnytte lokalt tilgængelige organiske affaldsfraktioner mv. til energiproduktion.

De lokalt tilgængelige råvarer var (i) restprodukter fra pektin- og carrageenanproduktion fra virksomheden CPKelco i Ll. Skensved ca. 2 km fra biogasanlægget, (ii) tang fra strandrensning i Køge Bugt samt (iii) husdyrgødning. Biogasanlægget blev til i et samarbejde mellem Solrød Kommune og den nævnte virksomhed, CPKelco. For en nærmere gennemgang henvises til redegørelsen i Lokalplan 218.1

Kapaciteten på anlægget blev i årene 2015 til 2018 udvidet til i alt 226.000 tons biomasse årligt og med behandling af råvarer, der ikke findes i lokalområdet.

Bigadan A/S har i årevis haft koncession til at drive Solrød Biogas' anlæg og har i 2020 igen vundet koncessionsudbuddet.

- Hvis der som ansøgt etableres et nyt biogasanlæg af Solrød Bioenergi ApS (100 % ejet af koncessionshaver Bigadan A/S) med en kapacitet på 250.000 tons biomasse årligt, vil den samlede behandlingskapacitet blive på i alt 476.000 tons biomasse, herunder 50.000 tons madaffald indsamlet fra Københavns Kommune og 4 omegnskommuner via det fælleskommunale selskab, ARC.
- Området på Åmarken 6 vil dermed inden for en kort tidshorisont have udviklet sig fra at være et enkeltstående, mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokalt tilgængelige råvarer til at blive et egentligt nyt industriområde. Det fremgår endog af materialet i sagen, at bygherre allerede nu går med overvejelser om at udvide projektet yderligere på trods af, at det nye anlæg bl.a. vil indebære, at støjgrænserne om natten ikke kan overholdes for Ina Lindemarks ejendom (Åmarken 4).

### **3. Mangelfuld undersøgelse af naturforhold, herunder projektområdet**

#### *3.1. Projektarealet er formentlig en § 3-beskyttet kulturreng*

Dagen inden kommunen vedtog lokalplanen endeligt og besluttede at meddele miljøgodkendelsen, fremsendte jeg på vegne af klager et notat af 24. januar 2021 udarbejdet af konsulentfirmaet Natur360 ApS ([bilag 4](#)) vedrørende områdets status som § 3-beskyttet. Det fremgår af notatet, at *"på baggrund af oplysninger om driftshistorie, jordbundsforhold og kortdata, kan der være grund til at formode, at arealet kan være omfattet af naturbeskyttelsesloven som naturtypen kulturreng."*

Notatet fremhæver bl.a., at der er tale om et lavbundsareal med humusjord, som ikke har været dyrket med kornafgrøder siden starten af 1990'erne, hvor arealet blev udlagt som græsareal til afgræsning af kreaturer. Arealet har kun været pløjet én gang siden start 90'erne og med sikkerhed ikke siden 2009.

Notatet fremhæver også, at det direkte fremgår af Envidans miljøkonsekvensrapport udarbejdet til brug for miljøgodkendelsen (bilag 1, side 98), at *"der ikke er foretaget egentlige feltundersøgelser i området"*.

På trods af dette notat valgte Solrød Kommune alligevel at vedtage lokalplanen endeligt den 25. januar 2021, og ved Byrådets behandling samme dag af punktet vedrørende miljøgodkendelsen, blev forholdet til naturbeskyttelseslovens § 3 end ikke nævnt.

Kommunen har udarbejdet et brev til Ina Lindemark af 5. februar 2021 ([bilag 5](#)), hvoraf fremgår, at Jersie Mose gentagne gange i de seneste år er blevet gennemgået, og at der er foretaget en mindre afgrænsning af mosen i 2013 og en større afgrænsning af mosen sydvest for projektområdet i 2018.

Selve projektområdet er imidlertid aldrig blevet vurderet, herunder er der ikke foretaget en konkret og specifik vurdering af, om området har udviklet sig til en beskyttet kulturreng. Det er tilsyneladende kun vurderet af kommunens rådgiver, konsulentfirmaet Aglaja, hvilken udbredelse Jersie Mose har. Det påhviler imidlertid kommunen at redegøre for de aktuelle naturforhold indenfor projektområdet, og i den forbindelse er det ikke tilstrækkeligt kun at inddrage viden, som er indsamlet under andre forudsætninger og til brug for andre projekter end det foreliggende biogasprojekt, se også Natur 360 ApS' opfølgende notat af 16. februar 2021 ([bilag 6](#)).

I denne sammenhæng skal det også fremhæves, at Solrød Bioenergi ApS erhvervede projektarealet af den tidligere ejer, Sven Erik Olsen, i september 2019. Umiddelbart herefter gik de i gang med jordarbejder på arealet og etablerede også en vold rundt om arealet, selv om ansøgningsprocessen end ikke var igangsat på dette tidspunkt. Da miljørapporten og miljøkonsekvensrapporten skulle udarbejdes, var der således ikke længere noget at besigtige.

Som nævnt viser Natur360 ApS' gennemgang af driftshistorie, jordbundsforhold og kortdata, herunder ortofotos, at der formentlig har været tale om en beskyttet kulturreng. Miljøgodkendelsen må således også anses for at være en indirekte afgørelse om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 uden nogen nærmere begrundelse, hvilket i sig selv fører til afgørelsens ugyldighed.

### *3.2 Grundvandsforholdenes påvirkning af Jersie Mose er ikke vurderet*

Miljøkonsekvensrapporten (bilag 1, bl.a. side 98) gennemgår overfladisk kvælstofdepositionen fra det ansøgte biogasanlæg mv. på Jersie Mose. Miljøkonsekvensrapporten indeholder tilsvarende en væsentlighedsvurdering i forhold til habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, hvori det konkluderes, at der kun vil være en ubetydelig påvirkning på Natura 2000-området i Køge Bugt som følge af øget udledning af overfladevand.

Derimod forholder miljøkonsekvensrapporten sig ikke til den nødvendige vandindvinding, herunder de nødvendige, betydelige vandmængder til at omdanne madaffaldet (KOD) til pulp, og om hydrologien i området vil blive påvirket med aftagende grundvandstryk og ændring af grundvandsstanden.

Dette er ellers helt centralt, eftersom Jersie Mose er en mose, hvor de rapporterede plantesamfund tydeligt peger på, at mosens hydrologi er grundvandsbetinget og kalkpåvirket via forbindelsen til de underliggende jordlag. Det vil derfor være skadeligt og indebære en tilstandsændring af mosen, hvis hydrologien påvirkes med aftagende grundvandstryk og sænkning af grundvandsstanden også i driftsfasen. Der henvises i denne forbindelse på ny til Natur360 ApS' notat af 16. februar 2021 (bilag 6).

I miljøkonsekvensrapporten (bilag 1, bl.a. side 90) er det kun omtalt, at det kan være nødvendigt med en grundvandssænkning i anlægsfasen, og at der blev foretaget en grundvandssænkning i 2014/2015 i forbindelse med anlæggelsen af Solrød Biogas A/S. Om dette forhold fremgår imidlertid blot, at *"der er ikke kendskab til, at dette medførte problemer ift. grundvandsniveauet i området."* Sagt med andre ord: Grundvandsforholdene er ikke nærmere undersøgt.

For så vidt angår vandindvindingen og grundvandsforholdene henvises også til punkt 5 og 6.

#### **4. Bilag IV-arterne i området er ikke undersøgt**

Som også redegjort for af Natur360 ApS i notatet af 16. februar 2021 (bilag 6) er der hverken i miljøkonsekvensrapporten eller miljørapporten fremlagt nogen konkrete undersøgelser, analyser eller kvalificerede vurderinger i forhold til at belyse forekomsten af, og betydning for, bilag IV-arter.

Dette på trods af, at det fremgår af offentlige naturdatabaser, af VVM for Ringstedbanen og Køge Bugt motorvejens udvidelse samt af Solrød Kommunes Naturkvalitetsplan 2020-2024 (uddrag fremlagt som bilag 7), at området bl.a. er et vigtigt regionalt yngle- og rasteområde for Spidssnudet Frø, og at Stor Vandsalamander også er vidt udbredt. Derudover er der registreret Vandflagermus og Troldflagermus specifikt i Jersie Mose, som grænser lige op til projektområdet.

Som det også påpeges i notatet (bilag 6) indeholder miljøkonsekvensrapporten og miljørapporten også åbenlyse fejl i relation til, om der forekommer hulheder i et træ, hvor der kan befinde sig flagermus.

Sammenfattende underbygger notatet fra Natur360 ApS, at miljøkonsekvensrapporten er så mangelfuld vedrørende bilag IV-arterne, at den ikke kan danne grundlag for miljøgodkendelsen. Derudover ses kommunen heller ikke selvstændigt at have forholdt sig nærmere til bilag IV-arterne i en habitatvurdering. Miljøgodkendelsen (bilag 1, side 20) omtaler således kun miljøkonsekvensrapportens konklusioner, men kommunen har ikke særskilt forholdt sig til, om oplysningerne og vurderingerne deri er korrekte.

#### **5. Vandforbruget og grundvandsforhold er heller ikke belyst**

Heller ikke den eksisterende vandindvinding og den fremtidige vandindvinding til det nye biogasanlæg er behandlet i miljøkonsekvensrapporten, selv om bygherre på borgermøder har oplyst, at der til driften af et biogasanlæg med tilhørende forbehandlingsanlæg til madaffald (KOD) knytter sig et betydeligt vandforbrug, særligt til produktionen af pulp.

Dette underbygges af oplysningerne i miljøgodkendelsen (bilag 1, side 7), hvoraf fremgår, at KOD skal blandes med overskudsvæske for at gøre det pumpbart, enten med overskydende vaskevand, overskydende procesvand el.lign.

Hverken miljøgodkendelsen eller miljøkonsekvensrapporten indeholder imidlertid nogen oplysninger og vurderinger vedrørende det forventede vandforbrug, hvordan det skal indvindes, og om hydrologien i området vil blive påvirket med aftagende grundvandstryk og ændring af grundvandsstanden. Det fremgår kun, at der ikke vil være grundvandspåvirkninger som følge af spild af biomasse mv. (bilag 1, side 90), men de øvrige forhold er ikke undersøgt.

Dette er særdeles problematisk, bl.a. fordi der er private vandboringer på Åmarken 2C og Åmarken 4 (sidstnævnte i en afstand af kun 75 meter fra projektområdet) samt den omstændighed, at området også er beliggende i indvindingsoplandet til et alment vandværk, som kan blive påvirket af et aftagende grundvandstryk.

Efter det oplyste i Natur360 ApS' opfølgende notat af 16. februar 2021 (bilag 6) har der endvidere kun været foretaget to målinger af grundvandsforholdene ved Solrød Biogas A/S med fire års mellemrum, og tilsyneladende kun i et enkelt målepunkt.

Sammenfattende er det selvsagt på ingen måde fyldestgørende, at en miljøkonsekvensrapport ikke forholder sig til grundvandsforholdene og eventuelle grundvandssænkninger som følge af en virksomheds betydelige vandforbrug, og at dette i sig selv udgør en væsentlig mangel. Dette gælder særligt når henses til, at klager, Ina Lindemark, allerede efter den mangelfulde høring i idéfasen gjorde opmærksom på nødvendigheden af at undersøge grundvandsforholdene, se punkt 6.

## **6. Konkret væsentlige procedurefejl ved afgrænsningsprocessen**

Solrød Kommune sendte den 20. januar 2020 et høringsbrev (bilag 8) vedrørende indkaldelse af idéer og forslag til planlægning af biogasprojektet med en høringsfrist den 3. februar 2020.

Høringsbrevet (bilag 8) er imidlertid så ufyldstgørende, at det ikke har kunnet danne grundlag for afgrænsningsprocessen. Der fremgår bl.a. intet om kapaciteten af det nye anlæg, herunder at den samlede biomassekapacitet kumuleret med Solrød Biogas A/S vil blive mere end fordoblet, og at der nu også skal forbehandles 50.000 tons KOD (madaffald) årligt indsamlet fra de 5 ejerkommuner i det fælleskommunale selskab, ARC (København, Frederiksberg, Dragør, Tårnby og Hvidovre Kommuner).

Borgerne i Jersie og omegn skal derfor leve med stærkt forværrende lugtgener på grund af behandling af madaffald fra fjerntliggende kommuner, uden at de forudgående er blevet orienteret herom og har kunnet tage højde herfor i deres høringssvar.

Det fremgår også kun af høringsbrevet, at lastbiltrafikken vil blive forøget som følge af etablering af anlægget, men ikke at der vil være tale om mere end en fordobling af trafikken fra 47 til 103 lastbiler om dagen. Heller ikke afgrænsningen af området og den nærmere placering af de nye anlæg er angivet i høringsbrevet.

Sammenfattende har høringen i forbindelse med afgrænsningen af miljøkonsekvensrapporten langt fra været fyldestgørende, og det mangelfulde høringmateriale har desuden haft konkret og væsentlig betydning. De indkomne høringssvar blev nemlig efter det oplyste behandlet og indgik i afgræsningsnotatet af 20. februar 2020 (bilag 9).

I afgræsningsnotatet er det vedrørende vandforholdene oplyst, at der kun skulle vurderes håndtering af øget mængde overfladevand forårsaget af projektet og dets påvirkning af grundvandet.

Klager, Ina Lindemark, fik først aktindsigt i materialet vedrørende det ansøgte biogasanlæg og den meget væsentlige samlede kapacitetsudvidelse efter udløbet af høringsperioden og udarbejdelsen af afgræsningsnotatet.

Jeg skrev derfor til kommunen flere gange, herunder den 23. april 2020 (bilag 2), og gjorde opmærksom på behovet for en ny høring til brug for afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten, hvilket kommunen hver gang afviste.

Ved mail af 11. maj 2020 (bilag 10) til kommunen gjorde jeg endvidere opmærksom på, at der efter det for Ina Lindemark oplyste skal iblandes 60 % vand i det madaffald (KOD), som ønskes behandlet på det ansøgte anlæg, og som forventes at udgøre 50.000 tons årligt. Eftersom både Ina Lindemark og Solrød Biogas A/S har egne vandboringer, vil anvendelse af betydelige

vandmængder til håndtering af madaffaldet derfor formentlig kunne føre til en sænkning af grundvandsstanden.

I mailen anmodede jeg derfor kommunen om at udvide undersøgelserne, så de også kom til at omfatte påvirkningen af grundvandsstanden, herunder om grundvandet på Ina Lindemarks ejendom kan blive sænket så meget, at vandboringen løber tør, og om der er risiko for, at der kan trænge saltvand ind i den.

Ved mail af 13. maj 2020 ([bilag 11](#)) svarede kommunen endnu en gang, at der ikke var behov for at gennemføre en ny høring, men at kommunen havde noteret sig mine bemærkninger om bl.a. grundvandsstanden, og at det ville blive inddraget ved sagens fortsatte behandling.

Miljøkonsekvensrapporten viser dog med al tydelighed, at dette ikke er sket, formentlig fordi problemstillingen om grundvandsstanden end ikke er nævnt i afgrænsningsrapporten.

Den mangelfulde afgrænsningsproces fører dermed også i sig selv til, at miljøkonsekvensrapporten og miljøgodkendelsen er mangelfulde, og da der er tale om en klar procedurefejl efter miljøvurderingsloven, kan der ikke ske reparation af fejlen under denne klagesag.

## 7. Støj og lugt

### 7.1 Støjgrænserne vil blive overskredet ved Åmarken 4

I miljøgodkendelsen (bilag 1, side 13 og 24) er det i relation til vilkår 34 angivet, at der er udført en støjberegning som dokumentation for, at det planlagte anlæg kan drives inden for grænseværdierne på alle tidspunkter af døgnet.

I miljøkonsekvensrapporten (bilag 1, side 87) går bygherre endda så vidt som til at konkludere, at biogasanlægget kan drives uden risiko for at overskride støjgrænseværdierne, og at støjniveauet *”med endog meget god margin overholder alle gældende grænseværdier.”*

Dette er faktisk forkert.

Af støjnotatet til miljøkonsekvensrapporten ([bilag 12](#)) fremgår nedenstående beregninger af den akkumulerede støj fra det eksisterende biogasanlæg og det ansøgte biogasanlæg:

Beregningsposition BP 1.1 Åmarken 4 Opholdsareal v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	40,0	40,0	39,5
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+15,0	+5,0	+0,5

Beregningsposition BP 1.2 Åmarken 4 Stueetage v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	39,7	39,7	39,1
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+15,3	+5,3	+0,9

Beregningsposition BP 1.2 Åmarken 4 1. sal v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	41,3	41,2	40,7
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+13,7	+3,8	-0,7

Solrød Kommune har i et høringsnotat oplyst, at der ikke i miljøgodkendelsen kan stilles krav om, at kumulativ støj med andre virksomheder, vejanlæg eller aktiviteter skal overholde Miljøstyrelsens

vejledende støjgrænser, og at kommunen har forholdt sig til de kumulative effekter i miljøkonsekvensrapporten og fundet, at disse er acceptable.

Det bemærkes hertil, at de kumulative virkninger skal vurderes, og at støjbidraget fra det samlede biogasområde med nabovirkningerne Solrød Biogas A/S og Solrød Bioenergi ApS, der også begge leverer biogas til samme opgraderingsanlæg i området, indebærer at grænseværdien for støj om natten notorisk ikke kan overholdes.

## 7.2 Lugtgenerne vil blive stærkt forværret

Miljøkonsekvensrapporten fremhæver (bilag 1, side 73), at det eksisterende biogasanlæg har været i drift siden 2015, og at anlægget kun har modtaget en del klager under anlæggets opstart og de første driftsår.

Antallet af lugtklager skulle angiveligt være faldet væsentligt siden 2017, og de seneste år skulle der efter sigende kun være modtaget 5-10 klager om året, som hovedsageligt har været knyttet til uheld i driften eller til tømning af tanke, men ikke til normal daglig drift.

Dette er også faktisk forkert og må bero på ønsketænkning. Solrød Biogas har således modtaget væsentligt flere klager årligt også i forbindelse med daglig drift, men har blot undladt at registrere disse klager.

Kort fortalt er der oprettet en hotline, men når de omkringboende ringer til denne hotline, får Solrød Kommune tilsyneladende ikke besked om, at der er klaget, særligt ikke i de tilfælde, hvor klagen er indgået telefonisk, pr. sms eller mundtligt ved at møde op på biogasanlægget. Klager, Ina Lindemark, har kendskab til, at der alene i oktober 2020 indkom 10 klager over lugtgener fra Solrød Biogas, som kommunen tilsyneladende ikke har fået besked om, eller som er negligeret.

Det fremgår også samme sted i miljøkonsekvensrapporten (bilag 1, side 73), at det ansøgte biogasanlæg vil blive bygget, så det kan overholde en skærpet lugtgrænseværdi på 5 LE/m<sup>3</sup>.

Det står imidlertid ikke klart ud fra bilag 4 (OML) til miljøkonsekvensrapporten, hvordan man når frem til, at der omkring Åmarken 4 kun vil være ca. 3 LE/m<sup>3</sup>. I høringsnotatet har Solrød Kommune afvist at kræve nærmere dokumentation herfor inden meddelelse af miljøgodkendelsen. Kommunen skal dog på ny opfordres til at dokumentere lugtberegningerne, eftersom der på Ina Lindemarks ejendomme, Åmarken 2C og Åmarken 4, i perioder er meget væsentlige lugtgener.

## 8. Teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune er inhabil

Som et afsluttende klagepunkt er teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune, Lotte Kjær, inhabil i forbindelse med behandlingen af sagen. Lotte Kjær er bl.a. chef for de medarbejdere, der behandler lokalplaner og miljøgodkendelser.

Lotte Kjær er gift med Tyge Kjær, som i en længere årrække har været rådgiver for det kommunalt ejede Solrød Biogas og koncessionshaveren Bigadan. Som nævnt vil Bigadan nu via det selvstændige selskab (Solrød Bioenergi ApS) opføre sit eget biogasanlæg på Åmarken 6 klos op ad kommunens biogasanlæg.

Tyge Kjær er lektor ved RUC og har fungeret som konsulent for Solrød Kommune/Solrød Biogas siden opstartsfasen.

Tyge Kjær Han har også været konsulent for Solrød Biogas i det nylige koncessionsudbud, som Bigadan har vundet igen i 2020. Tyge Kjær fungerer desuden som konsulent for andre biogasanlæg, bl.a. ved Vig, hvor han har fremhævet Solrød Biogas som et lugtfrit anlæg på trods af, at Solrød Biogas langt fra er et lugtfrit anlæg, se bl.a. denne artikel:

<https://sn.dk/Odsherred/Lugter-et-biogasanlaeg/artikel/653118>

Lotte Kjær har dermed via sin ægtefælle Tyge Kjær en sådan tilknytning til sagen – både i form af personlige og økonomiske interesser - at hun er inhabil. Og fordi Lotte Kjær er øverste chef for området, bliver hendes ansatte også inhabile.

Fra praksis om inhabilitet på miljøområdet findes bl.a. sagen U.1999.689 Ø, hvor en teknisk udvalgsformand var inhabil i en sag om et påbud til en gårdejer, og hvor udvalgsformanden havde haft et forhold til gårdejerens hustru. Landsretten udtalte, at *”Selvom der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at F's deltagelse i sagsbehandlingen har medført, at afgørelserne er blevet påvirket af uvedkommende hensyn, findes hans forhold til gårdejer G's daværende ægtefælle at være egnet til at vække en sådan tvivl om hans upartiskhed, at han må anses for at have været inhabil, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Det må i den forbindelse tillægges særlig vægt, at faren for, at afgørelser i sagen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, og forestillingerne herom, må anses for større, fordi F var formand for teknisk udvalg.”*

Tilsvarende foreligger der også i denne sag inhabilitet, og det må tillægges særlig vægt, at faren for, at afgørelser kan blive påvirket af uvedkommende hensyn, er større, fordi Lotte Kjær er miljøchef og gift med Solrød Biogas' og Bigadan/Solrød Bioenergis rådgiver.

## **9. Anmodning om opsættende virkning og afsluttende bemærkninger**

Sammenfattende er miljøgodkendelsen med tilhørende miljøkonsekvensrapport så mangelfuld og indeholder så væsentlige overtrædelser af miljøvurderingsloven, at der anmodes om opsættende virkning. Det må endvidere antages, at der er stor risiko for, at en udnyttelse af miljøgodkendelsen vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis nævnet giver klager medhold. Det skal i denne forbindelse også inddrages, at Solrød Bioenergi allerede har påbegyndt jordarbejder mv. lang tid før de fornødne tilladelser forelå, og at dette yderligere taler for, at der er behov for en opsættende virkning af klagen.

-0-

Såfremt Miljø- og Fødevarerklagenævnet ønsker en uddybning af ovenstående eller har spørgsmål i øvrigt, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Marlene C. Hannibal  
Advokat (H), indehaver

### **BILAG**

- Bilag 1: Lokalplan for biomasseanlæg ved Åmarken – endeligt vedtaget den 1. februar 2021
- Bilag 2: Ina Lindemarks høringssvar af 23. april 2020 vedrørende afgrænsningen af miljørapporten
- Bilag 3: Ina Lindemarks høringssvar af 7. december 2021 vedrørende lokalplanforslaget



- Bilag 4: Notat af 24. januar 2021 udarbejdet af Natur360 ApS om § 3-beskyttelse
- Bilag 5: Brev af 5. februar 2021 fra Solrød Kommune til Ina Lindemark om § 3-beskyttelse
- Bilag 6: Notat af 16. februar 2021 udarbejdet af Natur360 ApS
- Bilag 7: Uddrag af Solrød Kommunes Naturkvalitetsplan 2020-2024 (bilag IV-arter)
- Bilag 8: Høringsbrev af 20. januar 2020
- Bilag 9: Afgrænsningsnotat af 20. februar 2020
- Bilag 10: Mail af 11. maj 2020 fra adv. Marlene C. Hannibal til Solrød Kommune
- Bilag 11: Mail af 13. maj 2020 fra Solrød Kommune til adv. Marlene C. Hannibal
- Bilag 12: Støjnotat som bilag 5 til miljøkonsekvensrapporten (uddrag)