

Planklagenævnet  
Toldboden 2  
8800 Viborg

**Hannibal Advokatfirma**  
Rustenborgvej 7A  
2800 Kgs. Lyngby  
(+45) 30 93 71 39

www.hannibal-adv.dk  
mch@hannibal-adv.dk

J.nr. 1088 MCH  
23. februar 2021

*Sendt via Klageportalen*

## **Vedr.: Klage over Solrød Kommunes vedtagelse af Lokalplan 418.2, Biogasanlæg ved Åmarken, 4623 Lille Skensved**

### **1. Indledning og overordnede klagepunkter**

Som advokat for Foreningen Bevar Naturen i Solrød (cvr.nr. 41975741) og foreningens formand Ina Lindemark personligt (ejer af Åmarken 2C og medejer af Åmarken 4, 4623 Lille Skensved) skal jeg herved klage over Solrød Kommunes endelige vedtagelse den 1. februar 2021 af Lokalplan 418.2 om et nyt biogasanlæg ved Åmarken 6 med tilhørende miljørapport ([bilag 1](#)).

Matr.nr. er 13I Jersie By, Jersie.

Jeg har tidligere afgivet høringssvar på vegne af Ina Lindemark, den 23. april 2020 ([bilag 2](#)) og den 7. december 2020 ([bilag 3](#)), hvortil henvises.

Foreningen Bevar Naturen i Solrød er - som navnet antyder - en lokal forening, der har til formål at prioritere og værne om natur og miljø i Solrød Kommune i bl.a. Jersie. Lokalforeningen er derfor også særskilt klageberettiget.

Det kan i øvrigt oplyses, at Solrød Kommune i tilknytning til vedtagelsen af lokalplanen også har meddelt en miljøgodkendelse til opførelse og drift af et biogasanlæg med forbehandling af kildesorteret organisk dagrenovation (KOD) mv. Afgørelsen blev meddelt den 3. februar 2021, og klagerne i denne sag indgiver også en klage over miljøgodkendelsen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Der er visse overlap mellem de to klager. For at klagenævnene kan få et fuldstændigt overblik over problemstillingerne i sagerne, er visse klagepunkter derfor taget med i begge klager.

De overordnede klagepunkter er særligt, at miljørapporten er lemfældig og på enkelte punkter decideret misvisende i relation til områdets bilag IV-arter og det forhold, at projektområdet formentlig er en § 3-beskyttet kulturreng mv. Derudover forholder miljørapporten sig kun meget overfladisk til det konkret relevante forhold grundvandssænkning, hvortil kommer, at teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune er inhabil.

Sammenfattende fører disse væsentlige mangler til, at lokalplanen med tilhørende miljørapport er ugyldig.

## 2. Sagens faktiske omstændigheder

Lokalplan 418.2 skal udgøre det planmæssige grundlag for etablering af et nyt biogasanlæg med diverse anlæg og tanke på Åmarken 6 ved siden af det eksisterende biogasanlæg.

Som også redegjort for i mine høringssvar til kommunen (bilag 2 og 3) er de faktiske forhold i hovedtræk følgende:

- Inden for det tilgrænsende område i Lokalplan 218.1 etablerede Solrød Biogas A/S (100% ejet af Solrød Kommune) i begyndelsen af 2015 et biogasanlæg med en kapacitet på 141.000 tons biomasse årligt med det hovedformål at udnytte lokalt tilgængelige organiske affaldsfraktioner mv. til energiproduktion.

De lokalt tilgængelige råvarer var (i) restprodukter fra pektin- og carrageenanproduktion fra virksomheden CPKelco i LI. Skensved ca. 2 km fra biogasanlægget, (ii) tang fra strandrensning i Køge Bugt samt (iii) husdyrgødning. Biogasanlægget blev til i et samarbejde mellem Solrød Kommune og den nævnte virksomhed, CPKelco. For en nærmere gennemgang henvises til redegørelsen i Lokalplan 218.1

Kapaciteten på anlægget blev i årene 2015 til 2018 udvidet til i alt 226.000 tons biomasse årligt og med behandling af råvarer, der ikke findes i lokalområdet.

Bigadan A/S har i årevis haft koncession til at drive Solrød Biogas' anlæg og har i 2020 igen vundet koncessionsudbuddet.

- Hvis der som ansøgt etableres et nyt biogasanlæg af Solrød Bioenergi ApS (100 % ejet af koncessionshaver Bigadan A/S) med en kapacitet på 250.000 tons biomasse årligt, vil den samlede behandlingskapacitet blive på i alt 476.000 tons biomasse, herunder 50.000 tons madaffald indsamlet fra Københavns Kommune og 4 omegnskommuner via det fælleskommunale selskab, ARC.
- Området på Åmarken 6 vil dermed inden for en kort tidshorisont have udviklet sig fra at være et enkeltstående, mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokalt tilgængelige råvarer til at blive et egentligt nyt industriområde. Det fremgår endog af materialet i sagen, at bygherre allerede nu går med overvejelser om at udvide projektet yderligere.
- Forudsætningerne for borgernes høringssvar – eller manglende indgivelse af høringssvar – vedrørende det kommunalt ejede biogasanlæg fra 2015 er derfor helt grundlæggende ændret, nu hvor Solrød Kommune accepterer et helt nyt industriområde i det åbne land til behandling af bl.a. madaffald fra Københavns Kommune og omegnskommunerne til væsentlig gene for borgerne i Jersie og Solrød.

## 3. Mangelfuld undersøgelse af naturforhold, herunder projektområdet

### 3.1. Projektarealet er formentlig en § 3-beskyttet kultureng

Dagen inden kommunen vedtog lokalplanen endeligt, fremsendte jeg på vegne af klager et notat af 24. januar 2021 udarbejdet af konsulentfirmaet Natur360 ApS ([bilag 4](#)) vedrørende områdets status som § 3-beskyttet. Det fremgår af notatet, at "på baggrund af oplysninger om driftshistorie, jordbundsforhold og kortdata, kan der være grund til at formode, at arealet kan være omfattet af naturbeskyttelsesloven som naturtypen kultureng."

Notatet fremhæver bl.a., at der er tale om et lavbundsareal med humusjord, som ikke har været dyrket med kornafgrøder siden starten af 1990'erne, hvor arealet blev udlagt som græsareal til afgræsning af kreaturer. Arealet har kun været pløjet én gang siden start 90'erne og med sikkerhed ikke siden 2009.

Notatet fremhæver også, at det direkte fremgår af Envidans miljøkonsekvensrapport udarbejdet til brug for miljøgodkendelsen (side 63), at *"der ikke er foretaget egentlige feltundersøgelser i området."*

I den miljørapport, som Rambøll har udarbejdet til lokalplanforslaget (bilag 1, side 76), henvises blot til Envidans miljøkonsekvensrapport og konstateres, at der inden for lokalplanområdet ikke ligger beskyttede naturtyper. Der er således ikke foretaget nogen undersøgelser af arealet, hverken i forbindelse med miljørapporten eller miljøkonsekvensrapporten.

På trods af dette notat valgte Solrød Kommune alligevel at vedtage lokalplanen endeligt den 25. januar 2021.

Kommunen har udarbejdet et brev til Ina Lindemark af 5. februar 2021 (bilag 5), hvoraf fremgår, at Jersie Mose gentagne gange i de seneste år er blevet gennemgået, og at der er foretaget en mindre afgræsning af mosen i 2013 og en større afgræsning af mosen sydvest for projektområdet i 2018.

Selve projektområdet er imidlertid aldrig blevet vurderet, herunder er der ikke foretaget en konkret og specifik vurdering af, om området har udviklet sig til en beskyttet kultureng. Det er tilsyneladende kun vurderet af kommunens rådgiver, konsulentfirmaet Aglaja, hvilken udbredelse Jersie Mose har. Det påhviler imidlertid kommunen at redegøre for de aktuelle naturforhold indenfor lokalplanområdet, og i den forbindelse er det ikke tilstrækkeligt kun at inddrage viden, som er indsamlet under andre forudsætninger og til brug for andre projekter end det foreliggende biogasprojekt, se også Natur 360 ApS' opfølgende notat af 16. februar 2021 (bilag 6).

I denne sammenhæng skal det også fremhæves, at Solrød Bioenergi ApS erhvervede projektarealet af den tidligere ejer, Sven Erik Olsen, i september 2019. Umiddelbart herefter gik de i gang med jordarbejdet på arealet og etablerede også en vold rundt om arealet, selv om lokalplanprocessen end ikke var igangsat på dette tidspunkt. Da miljørapporten og miljøkonsekvensrapporten skulle udarbejdes, var der således ikke længere noget at besigtige.

Som nævnt viser Natur360 ApS' gennemgang af driftshistorie, jordbundsforhold og kortdata, herunder ortofotos, at der formentlig har været tale om en beskyttet kultureng. Dette forhold er også inddraget i klagen vedrørende miljøgodkendelsen, bl.a. fordi miljøgodkendelsen må anses for at være en indirekte dispensation til tilstandsændring af § 3-området.

Til brug for denne klage kan det konstateres, at miljørapporten er så mangelfuld vedrørende naturforhold, at lokalplanen mv. allerede af den grund er ugyldig.

### *3.2 Grundvandsforholdenes påvirkning af den § 3-beskyttede Jersie Mose er ikke vurderet*

Miljørapporten (bilag 1, side 77) gennemgår overfladisk kvælstofdepositionen fra det ansøgte biogasanlæg mv. på Jersie Mose. Miljørapporten nævner også den væsentlighedsvurdering i forhold til habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, der er udarbejdet som et bilag til miljøkonsekvensrapporten, hvori det konkluderes, at der kun vil være en ubetydelig påvirkning på Natura 2000-området i Køge Bugt, som følge af øget udledning af overfladevand.

Derimod forholder miljørapporten sig ikke til den nødvendige vandindvinding, herunder de nødvendige, betydelige vandmængder til at omdanne madaffaldet (KOD) til pulp, og om hydrologien i området vil blive påvirket med aftagende grundvandstryk og ændring af grundvandsstanden.

Dette er ellers helt centralt, eftersom Jersie Mose er en mose, hvor de rapporterede plantesamfund tydeligt peger på, at mosens hydrologi er grundvandsbetinget og kalkpåvirket via forbindelsen til de underliggende jordlag. Det vil derfor være skadeligt og indebære en tilstandsændring af mosen, hvis hydrologien påvirkes med aftagende grundvandstryk og sænkning af grundvandsstanden. Der henvises i denne forbindelse på ny til Natur360 ApS' notat af 16. februar 2021 (bilag 6).

I miljørapporten (bilag 1, side 76), se tekstboksen nedenfor, er det kun omtalt, at det kan være nødvendigt med en midlertidig grundvandssænkning i anlægsfasen, som vil kunne påvirke mose og eng. Under forudsætning af, at der tages teknikker i brug, som hindrer tilstandsændringer, vurderes påvirkning af de våde naturtyper at være ubetydelig.

#### **13.3.1 Anlægsfasen**

Hvis det bliver nødvendigt at foretage midlertidig grundvandssænkning i forbindelse med eksempelvis anlæg af fundamenter, vil dette ske i samarbejde med Solrød Kommune, som skal give tilladelse til sænkning af grundvand. Midlertidig sænkning af grundvand kan påvirke de nærmeste våde naturtyper; mose og eng. Der er flere tekniske løsninger, som kan sikre, at grundvandsstanden ikke ændres i de nærliggende eng- og moseområder. Under forudsætning af, at der tages teknikker i brug, som hindrer tilstandsændringer i de nærliggende naturområder, vurderes påvirkningen på de nærliggende våde naturtyper i anlægsperioden at være ubetydelig.

Det er selvsagt på ingen måde fyldestgørende, at der i en miljørapport blot henvises til, at der findes uspecificerede teknikker, som kan hindre tilstandsændringer, uden at der er foretaget nogen form for konkret vurdering heraf.

## **4. Bilag IV-arterne i området er ikke undersøgt**

Som også redegjort for af Natur360 ApS i notatet af 16. februar 2021 (bilag 6) er der hverken i miljøkonsekvensrapporten eller miljørapporten fremlagt nogen konkrete undersøgelser, analyser eller kvalificerede vurderinger i forhold til at belyse forekomsten af, og betydning for, bilag IV-arter.

Dette på trods af, at det fremgår af offentlige naturdatabaser, af VVM for Ringstedbanen og Køge Bugt motorvejens udvidelse samt af Solrød Kommunes Naturkvalitetsplan 2020-2024 (uddrag fremlagt som [bilag 7](#)), at området bl.a. er et vigtigt regionalt yngle- og rasteområde for Spidssnuet Frø, og at Stor Vandsalamander også er vidt udbredt. Derudover er der registreret Vandflagermus og Troldflagermus specifikt i Jersie Mose, som grænser lige op til projektområdet.

Som det også påpeges i notatet (bilag 6) indeholder miljøkonsekvensrapporten og miljørapporten også åbenlyse fejl i relation til, om der forekommer hulheder i et træ, hvor der kan befinde sig flagermus.

Sammenfattende underbygger notatet fra Natur360 ApS, at miljørapporten er så mangelfuld vedrørende bilag IV-arterne, at den ikke kan danne grundlag for lokalplanen, og kommunen ses heller ikke selvstændigt at have forholdt sig nærmere til bilag IV-arterne.

## **5. Vandforbruget og grundvandsforhold er heller ikke belyst**

Heller ikke den eksisterende vandindvinding og den fremtidige vandindvinding til det nye biogasanlæg er behandlet i miljørapporten, selv om bygherre på borgermøder har oplyst, at der til driften af et biogasanlæg med tilhørende forbehandlingsanlæg til madaffald (KOD) knytter sig et betydeligt vandforbrug, særligt til produktionen af pulp.

Hverken miljørapporten – eller miljøkonsekvensrapporten for den sags skyld – indeholder således nogen oplysninger og vurderinger vedrørende det forventede vandforbrug, og hvordan det skal indvindes.

Dette er særdeles problematisk, bl.a. fordi der er private vandboringer på Åmarken 2C og Åmarken 4 (sidstnævnte i en afstand af kun 75 meter fra lokalplanområdet) samt den omstændighed, at området også er beliggende i indvindingsoplandet til et alment vandværk, som kan blive påvirket af et betydeligt vandforbrug til biogasanlæggene.

Det skal også fremhæves, at det fremgår af miljørapporten (bilag 1, side 65), at en realisering af lokalplanen vil gøre det muligt at etablere potentielt grundvandstruende aktiviteter indenfor et område med særlige drikkevandsinteresser og nitratfølsomt indvindingsområde. Alligevel nævner lokalplanen og miljørapporten kun, at der kan være risiko for grundvandet ved af- og pålæsning af biomasse, og at denne risiko kan imødegås ved opsamling af overfladevand til nedsivningssikret forsinkelsesbassin. Risikoen forbundet med lækage af tankene mv. omtales end ikke.

Miljørapporten konkluderer dermed på et særdeles spinkelt og ufyldstgørende grundlag, at projektet "ingen" påvirkning vil have på grundvandet, og at der heller ikke vil være behov for nogen overvågning af grundvandet.

Samlet set er miljørapporten dermed også på dette område så mangelfuld, at den ikke kan danne grundlag for lokalplanen.

## **6. Teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune er inhabil**

Som et afsluttende klagepunkt er teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune, Lotte Kjær, bl.a. chef for de medarbejdere, der behandler lokalplaner og miljøgodkendelser.

Lotte Kjær er gift med Tyge Kjær, som i en længere årrække har været rådgiver for det kommunalt ejede Solrød Biogas og koncessionshaveren Bigadan. Som nævnt vil Bigadan nu via det selvstændige selskab (Solrød Bioenergi ApS) opføre sit eget biogasanlæg på Åmarken 6 klos op ad kommunens biogasanlæg.

Tyge Kjær er lektor ved RUC og har fungeret som konsulent for Solrød Kommune/Solrød Biogas siden opstartsfasen.

Tyge Kjær Han har også været konsulent for Solrød Biogas i det nylige koncessionsudbud, som Bigadan har vundet igen i 2020. Tyge Kjær fungerer desuden som konsulent for andre biogasanlæg, bl.a. ved Vig, hvor han har fremhævet Solrød Biogas som et lugtfrit anlæg på trods af, at Solrød Biogas langt fra er et lugtfrit anlæg, se bl.a. denne artikel:

<https://sn.dk/Odsherred/Lugter-et-biogasanlaeg/artikel/653118>

Lotte Kjær har dermed via sin ægtefælle Tyge Kjær en sådan tilknytning til sagen – både i form af personlige og økonomiske interesser - at hun er inhabil. Og fordi Lotte Kjær er øverste chef for området, bliver hendes ansatte også inhabile.

Fra praksis om inhabilitet på miljøområdet findes bl.a. sagen U.1999.689 Ø, hvor en teknisk udvalgsformand var inhabil i en sag om et påbud til en gårdejer, og hvor udvalgsformanden havde haft et forhold til gårdejerens hustru. Landsretten udtalte, at *”Selvom der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at F's deltagelse i sagsbehandlingen har medført, at afgørelserne er blevet påvirket af uvedkommende hensyn, findes hans forhold til gårdejer G's daværende ægtefælle at være egnet til at vække en sådan tvivl om hans upartiskhed, at han må anses for at have været inhabil, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Det må i den forbindelse tillægges særlig vægt, at faren for, at afgørelser i sagen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, og forestillingerne herom, må anses for større, fordi F var formand for teknisk udvalg.”*

Tilsvarende foreligger der også i denne sag inhabilitet, og hvor det må tillægges særlig vægt, at faren for, at afgørelser kan blive påvirket af uvedkommende hensyn, er større, fordi Lotte Kjær er miljøchef og gift med Solrød Biogas' og Bigadan/Solrød Bioenergis rådgiver.

## **7. Anmodning om opsættende virkning og afsluttende bemærkninger**

Sammenfattende er vedtagelsen af lokalplanen med tilhørende miljøvurdering så mangelfuld og indeholder så væsentlige overtrædelser af miljøvurderingsloven, at der anmodes om opsættende virkning. Det må endvidere antages, at der er stor risiko for, at en udnyttelse af lokalplanen og miljøgodkendelsen (som påklages særskilt til Miljø- og Fødevarerklagenævnet), vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis nævnet giver klager medhold. Det skal i denne forbindelse også inddrages, at Solrød Bioenergi allerede har påbegyndt jordarbejder mv. lang tid før de fornødne tilladelser forelå, og at dette yderligere taler for, at der er behov for en opsættende virkning af klagen.

-0-

Såfremt Planklagenævnet ønsker en uddybning af ovenstående eller har spørgsmål i øvrigt, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Marlene C. Hannibal  
Advokat (H), indehaver

### BILAG

- Bilag 1: Lokalplan for biomasseanlæg ved Åmarken – endeligt vedtaget den 1. februar 2021
- Bilag 2: Ina Lindemarks høringssvar af 23. april 2020 vedrørende afgræsningen af miljørapporten
- Bilag 3: Ina Lindemarks høringssvar af 7. december 2021 vedrørende lokalplanforslaget
- Bilag 4: Notat af 24. januar 2021 udarbejdet af Natur360 ApS om § 3-beskyttelse
- Bilag 5: Brev af 5. februar 2021 fra Solrød Kommune til Ina Lindemark om § 3-beskyttelse
- Bilag 6: Notat af 16. februar 2021 udarbejdet af Natur360 ApS
- Bilag 7: Uddrag af Solrød Kommunes Naturkvalitetsplan 2020-2024 (bilag IV-arter)