

Til Ankestyrelsen

Som nabo til Solrød Biogas A/S (100 % ejet af Solrød Kommune - koncessionshaver er Bigadan A/S) beliggende Åmarken 6, 4623 Lille Skensved, skal jeg herved klage over Solrød Kommunes manglende opfyldelse af sin tilsynsforpligtelse over for Solrød Biogas og for kommunens manglende overholdelse af notat- og journaliseringspligten. Jeg har ved breve af 9. november (bilag 1) og 27. november 2020 (bilag 2) til Solrød Kommune (vedhæftet) også klaget over Solrød Biogas':

- Manglende overholdelse af vilkår 19 i miljøgodkendelsen til biogasanlægget
- Manglende overholdelse af notat- og journaliseringspligten i forbindelse med driften af Solrød Biogas

Herudover er jeg blevet opmærksom på, at der også foreligger inhabilitet, og at dette kan være medvirkende årsag til Solrød Kommunes mangelfulde tilsyn med Solrød Biogas.

Mangelfuldt tilsyn

Begge de nævnte vedhæftede klager vedrører grundlæggende det forhold, at der er i mange perioder er væsentlige lugtgener fra biogasanlægget, og at de omkringboende ikke bliver orienteret inden planlagte tømninger af tanke mv. (i strid med miljøgodkendelsens vilkår 19). Derudover bliver klager over biogasanlægget ikke journaliseret og behandlet. Det har nemlig vist sig, at Solrød Kommune kun har journaliseret klager sendt pr. mail til teknisk forvaltning i kommunen. Alle klager, som er indtelefoneret eller sendt pr. sms til Solrød Kommune og/eller Solrød Biogas/Bigadan er hverken blevet journaliseret eller på anden vis registreret og behandlet. Som det også fremgår af Solrød Kommunes svar af 11/12-2020 på min henvendelse den 27/11-2020 er der ej nedskrevet en procedure for, hvorledes Solrød Biogas A/S, et 100% kommunalt ejet selskab, skal håndtere, notere og journalisere henvendelser vedrørende lugtgener. Således er langt fra alle de omkringboendes klager noteret og journaliserede og fremgår derfor heller ikke af kommunens offentliggjorte klagestatistik, der således udelukkende tjener det formål, at tegne et falsk positivt billede af problemer med lugtgener (bilag 8 side 4).

Dette har helt klart kunnet konstateres i forbindelse med den ansøgning fra Solrød Bioenergi ApS (ejet af Bigadan Holding A/S) om opførelse af et nyt biogasanlæg på Åmarken 6, som har været i høring fra 13. oktober – 8. december 2020 i relation til forslag til ny lokalplan, miljøkonsekvensrapport og miljøgodkendelse.

Miljøkonsekvensrapporten (bilag 3) fremhæver således på side 38, at det eksisterende biogasanlæg har været i drift siden 2015, og at anlægget kun har modtaget en del klager under anlæggets opstart og de første driftsår. Antallet af lugtklager skulle angiveligt være faldet væsentligt siden 2017, og de seneste år skulle der efter sigende kun være modtaget 5-10 klager om året, som hovedsageligt har været knyttet til uheld i driften eller til tømning af tanke, men ikke til normal daglig drift.

Dette er faktisk forkert. Solrød Biogas og Solrød Kommune har således modtaget væsentligt flere klager årligt også i forbindelse med daglig drift, men har blot undladt at registrere disse klager, se nærmere i mine vedhæftede klager af 9. og 27. november 2020 samt vedhæftede klagejournal (bilag 4) fra Solrød Kommunes miljøtilsyn. Af klagejournalen fremgår eksempelvis talrige klager på side 27-38, men disse er ikke omtalt i opgørelsen over klager.

Der er oprettet en hotline specifikt til klager over biogasanlægget, men når de omkringboende ringer til denne hotline, får Solrød Kommune tilsyneladende ikke besked om, at der er klaget, særligt ikke i de tilfælde, hvor klagen er indgået telefonisk, pr. sms eller mundtligt ved at møde op på biogasanlægget. Jeg

har kendskab til, at der alene i oktober 2020 indkom 10 klager over lugtgener fra Solrød Biogas, som tilsyneladende ikke er registreret.

At kommunens medarbejdere heller ikke har styr på journalisering er også dokumenteret af den interne audit for 2019 (rapport vedhæftet bilag 5), hvor det direkte fremgår (side 1), at

"2. Det blev observeret, at ikke alle medarbejdere er helt sikre på, hvad journaliseringspligt indebærer. Auditor anbefalede at der blev afholdt et internt kursus i journalisering."

Inhabilitet

I forbindelse med mit arbejde med klagerne er jeg også blevet opmærksom på, at der foreligger inhabilitet.

Teamlederen for Natur og Miljø i Solrød Kommune, Lotte Kjær, er bl.a. chef for de medarbejdere, der behandler miljøgodkendelser og ansvarlig for miljøtilsynet med Solrød Biogas A/S. Det kan man også se af vedhæftede interne audit fra 2019 (side 6).

Lotte Kjær er gift med Tyge Kjær, som i en længere årrække har været rådgiver for Solrød Biogas. Som nævnt vil Bigadan nu via det selvstændige selskab (Solrød Bioenergi) opføre sit eget biogasanlæg på Åmarken 6 klos op ad kommunens biogasanlæg.

Tyge Kjær er lektor ved RUC og har fungeret som konsulent for Solrød Kommune/Solrød Biogas siden opstartsfasen. Her ses forundersøgelsen: [biogas hæfte #281 \(solrodbiogas.dk\)](#) fra 2011. Både Lotte & Tyge Kjærs navne står bl.a. angivet på side 2.

Tyge Kjær Han har også været konsulent for Solrød Biogas i den nylige koncessionsudbud, som Bigadan har vundet igen. Tyge Kjær fungerer desuden som konsulent for andre biogasanlæg, bl.a. ved Vig, hvor han fremhæver Solrød Biogas i sin præsentation som et moderne lugtfrit anlæg: [Lugter et biogasanlæg? - sn.dk - Odsherred](#) på trods af, at Solrød Biogas langt fra er et lugtfrit anlæg.

Lotte Kjær har dermed via sin ægtefælle Tyge Kjær en sådan tilknytning til sagen – både i form af personlige og økonomiske interesser - at hun er inhabil, også i relation til udførelse af tilsyn efter miljøgodkendelsen. Og fordi Lotte Kjær er øverste chef for området, bliver hendes ansatte også inhabile.

Fra praksis om inhabilitet på miljøområdet findes bl.a. sagen U.1999.689 Ø (bilag 6), hvor en teknisk udvalgsformand var inhabil i en sag om et påbud til en gårdejer, og hvor udvalgsformanden havde haft et forhold til gårdejerens hustru. Landsretten udtalte, at *"Selvom der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at F's deltagelse i sagsbehandlingen har medført, at afgørelserne er blevet påvirket af uvedkommende hensyn, findes hans forhold til gårdejer G's daværende ægtefælle at være egnet til at vække en sådan tvivl om hans upartiskhed, at han må anses for at have været inhabil, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Det må i den forbindelse tillægges særlig vægt, at faren for, at afgørelser i sagen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, og forestillingerne herom, må anses for større, fordi F var formand for teknisk udvalg."*

Tilsvarende er der også i denne sag inhabilitet, og det må også tillægges særlig vægt, at faren for at afgørelser og miljøtilsynet kan blive påvirket af uvedkommende hensyn er større, fordi Lotte Kjær er miljøchef og gift med Solrød Biogas' rådgiver.

Desuden ses der også et sammenfald i medarbejdere tilknyttet både miljøtilsynet men også Solrød Biogas A/S. Således er Lotte Kjærs medarbejder, Mikkel Busck ansat 37 timer/uge i Team Natur og Miljø i Solrød

Kommune til at varetage ansvaret for 'varme og klima' området. Samtidig ses Mikkel Busck også som værende ansat som projektleder hos Solrød Biogas A/S, hvilket fremgår af deres hjemmeside (bilag 7).

-0-

Jeg håber, at ovenstående er fyldestgørende for Ankestyrelsens vurdering af sagen. Ellers er jeg naturligvis klar til at besvare spørgsmål.

Med venlig hilsen

Ina Lindemark
Åmarken 2
4623 Lille Skensved
Tlf. 25781918