

Solrød Kommune  
Solrød Center 1  
2680 Solrød Strand

Hannibal Advokatfirma  
Lottenborgvej 24  
2800 Kgs. Lyngby  
(+45) 30 93 71 39

www.hannibal-adv.dk  
mch@hannibal-adv.dk

J.nr. 1088 MCH  
7. december 2020

Sendt pr. mail til [teknisk@solrod.dk](mailto:teknisk@solrod.dk)

## Vedr: Nyt Biogasanlæg ved Åmarken – Forslag til miljøgodkendelse og miljøkonsekvensrapport

### 1. Indledning og sammenfatning

Som advokat for Ina Lindemark (ejer af Åmarken 2C og medejer af Åmarken 4) – og dermed nærmeste nabo til det ansøgte biogasanlæg - skal jeg herved komme med bemærkninger til det forslag til miljøgodkendelse og miljøkonsekvensrapport, som Solrød Kommune har sendt i høring fra den 13. oktober til 8. december 2020.

Jeg har d.d. også indsendt bemærkninger til det forslag til Lokalplan 418.2 med tilhørende miljørapport, som Solrød Kommune har sendt i høring sammen med lokalplanforslaget. Dette høringssvar vedlægges som [bilag 1](#).

Overordnet kan det konstateres, at opførelse af et nyt biogasanlæg med en kapacitet til behandling af 250.000 tons biomasse årligt på et sted i det åbne land, hvor der i forvejen er et andet biogasanlæg med en kapacitet på 226.000 tons biomasse årligt, bl.a. vil indebære:

- At støjgrænsen for min klients ejendom, Åmarken 4, ikke kan overholdes om natten.
- Stærkt forværrede lugtgener.
- Øget risiko for min klients private vandboringer på Åmarken 2C og Åmarken 4; sidstnævnte placeret kun 75 meter væk fra det ansøgte biogasanlæg.
- Stærkt negativ påvirkning af dyre- og fuglelivet i Jersie Mose, som det ansøgte anlæg grænser helt op til.
- Mere end en fordobling af trafikken fra 46 lastbiler om dagen til 103 lastbiler om dagen i et område, hvor der i forvejen er farlige trafikale forhold. Det er i øvrigt uklart, om det er 103 lastbiler om dagen 250 dage om året eller 365 dage om året. Dette skal afklares.

Begge de indsendte høringssvar er derfor meget stærkt **imod** opførelse af et nyt biogasanlæg. Bemærkninger vedrørende manglende visualiseringer, manglende reel vurdering af alternativ placering samt forslag til ændret formålsbestemmelse i lokalplanen er behandlet i det andet høringssvar (bilag 1), hvortil henvises.

### 2. Nærmere om det ansøgte projekt – Åmarken 6 som nyt industriområde

Som også redegjort for i mit høringssvar af 23. april 2020 vedrørende idéfasen, kan det lægges til grund, at

- Solrød Biogas' eksisterende biogasanlæg (100% ejet af Solrød Kommune) blev idriftsat i begyndelsen af 2015 med en kapacitet på 141.000 tons biomasse årligt med det

hovedformål at udnytte lokalt tilgængelige organiske affaldsfraktioner mv. Kapaciteten på anlægget blev i årene 2015 til 2018 udvidet til i alt 226.000 tons biomasse årligt og med behandling af råvarer, der ikke findes i lokalområdet.

- Hvis der etableres et helt nyt biogasanlæg af Solrød Bioenergi ApS med en kapacitet på 250.000 tons biomasse årligt, vil den samlede behandlingskapacitet blive på i alt 476.000 tons biomasse fortrinsvis indsamlet fra Københavns Kommune og omegn.
- Området på Åmarken 6 vil dermed inden for en kort tidshorisont have udviklet sig fra at være et enkeltstående, mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokalt tilgængelige råvarer til at blive et egentligt nyt industriområde.
- Det er derfor stærkt bekymrende, når det af miljøkonsekvensrapporten (side 20) fremgår, at bygherre allerede nu går med overvejelser om at udvide projektet yderligere i det sydlige område, hvor der p.t. er højspændingsledninger, som i givet fald skal graves ned. Henset til, at selv det nu ansøgte projekt går langt ud over rimelighedens grænser i forhold til den oprindelige idé med et mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokale råvarer, går min klient ud fra, at der ikke kommer flere udvidelser end den nu ansøgte. Solrød Kommune bedes bekræfte dette.

### 3. Bemærkninger til udkastet til miljøkonsekvensrapport og miljøgodkendelse

#### 3.1 Støjgrænserne vil blive overskredet ved Åmarken 4

I forslaget til miljøgodkendelse (punkt 3.6.4, side 22) er det i relation til vilkår 32 angivet, at der er udført en støjberegning som dokumentation for, at det planlagte anlæg kan drives inden for grænseværdierne på alle tidspunkter af døgnet.

I miljøkonsekvensrapporten (side 52) går bygherre endda så vidt som til at konkludere, at biogasanlægget kan drives uden risiko for at overskride støjgrænseværdierne, og at støjniveauet *"med endog meget god margin overholder alle gældende grænseværdier."*

Dette er faktisk forkert.

Af bilag 5 (side 10) til miljøkonsekvensrapporten fremgår nedenstående beregninger af den akkumulerede støj fra det eksisterende biogasanlæg og det ansøgte biogasanlæg:

Beregningsposition BP 1.1 Åmarken 4 Opholdsareal v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	40,0	40,0	39,5
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+15,0	+5,0	+0,5

  

Beregningsposition BP 1.2 Åmarken 4 Stueetage v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	39,7	39,7	39,1
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+15,3	+5,3	+0,9

  

Beregningsposition BP 1.2 Åmarken 4 1. sal v. bolig i åben land	Dagperiode i dB(A)	Aftenperiode i dB(A)	Natperiode i dB(A)
Støjbelastning	41,3	41,2	40,7
Grænseværdi	55	45	40
Margin	+13,7	+3,8	-0,7

I aftenperioden er der ved alle 3 beregningspositioner ved Åmarken 4 kun en overholdelse af støjkravene med en mindre margin, og i natperioden kan støjkravet kun med nød og næppe overholdes ved to af beregningspositionerne, hvorimod støjkravet overskrides ved den tredje beregningsposition.

Sagt med andre ord: Solrød Kommune har lagt op til miljøgodkendelse af et nyt anlæg, som med sikkerhed ikke kan overholde de gældende støjkrafter om natten ved nærmeste nabo, Åmarken 4. For at gøre ondt værre har kommunen samtidig stillet forslag til vilkår 56, som indebærer, at tilsynsmyndigheden højst én gang årligt kan forlange, at virksomheden skal dokumentere overholdelse af støjgrænseværdierne i vilkår 32.

Ud over at anlægget ikke kan godkendes som ansøgt, fordi det ikke kan overholde de gældende støjkrafter, er det derfor også nødvendigt at ændre vilkår 56, 1. afsnit, til følgende:

~~"Tilsynsmyndigheden kan højst en gang årligt forlange at virksomheden skal dokumentere overholdelse af støjgrænseværdierne i vilkår 32. (S)"~~

### 3.2 Lugtgenerne vil blive stærkt forværret

Miljøkonsekvensrapporten fremhæver (side 38), at det eksisterende biogasanlæg har været i drift siden 2015, og at anlægget kun har modtaget en del klager under anlæggets opstart og de første driftsår.

Antallet af lugtklager skulle angiveligt være faldet væsentligt siden 2017, og de seneste år skulle der efter sigende kun være modtaget 5-10 klager om året, som hovedsageligt har været knyttet til uheld i driften eller til tømning af tanke, men ikke til normal daglig drift.

Dette er også faktisk forkert og må bero på ønsketænkning. Solrød Biogas har således modtaget væsentligt flere klager årligt også i forbindelse med daglig drift, men har blot undladt at registrere disse klager.

Kort fortalt er der oprettet en hotline, men når de omkringboende ringer til denne hotline, får Solrød Kommune tilsyneladende ikke besked om, at der er klaget, særligt ikke i de tilfælde, hvor klagen er indgået telefonisk, pr. sms eller mundtligt ved at møde op på biogasanlægget. Min klient har kendskab til, at der alene i oktober 2020 indkom 10 klager over lugtgener fra Solrød Biogas, som kommunen tilsyneladende ikke har fået besked om, eller som er negligeret.

-0-

Solrød Kommune har stillet forslag til vilkår 8 om at *"Virksomheden må kun modtage biomasse fra køretøjer med tank, overdækket container eller kasse, eller via rørsystemer."*

I Miljøstyrelsens vejledning om forebyggelse af lugt og andre barrierer for biogasanlæg (Miljøprojekt nr. 1136/2006) fremgår det imidlertid, at biomasse bør pumpes, ikke tippes, og at der derfor bør lægges pres på affaldsproducenterne for at vælge tankbil/pumpeløsning til transporten fremfor en containerløsning. Dette bør afspejles i vilkår 8, således at virksomheden kun må modtage biomasse fra køretøjer med tank eller via rørsystemer.

Der skal desuden stilles vilkår om, at aflæsning ved pumpning kun må ske i en **lukket** undertrykshal.

For så vidt angår frasorteret affald fra KOD bør der stilles vilkår om, at dette skal opbevares indendørs med lukkede porte i en lugttæt container, indtil det kan afhentes. På den måde undgås det, at særdeles ildelugtende affald står udendørs i en container og lugter på en varm sommerdag.

Erfaringsmæssigt er der meget store lugtgener i forbindelse med rensning af tankene. Det bør derfor sikres, at alle naboer inden for en radius af 2-3 km fra anlæggene orienteres via E-boks og evt. med en sms mindst 3 dage før, at rensningen påbegyndes. Tankene bør endvidere rengøres samtidigt og i hverdage i tidsrummet mellem kl. 8-16 for at de stærkt forøgede lugtgener holdes til et så kort tidsrum om året som muligt.

-0-

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten, at det ansøgte biogasanlæg vil blive bygget, så det kan overholde en skærpet lugtgrænseværdi på 5 LE/m<sup>3</sup>.

Det står imidlertid ikke klart ud fra bilag 4 til miljøkonsekvensrapporten (OML), hvordan man når frem til, at der omkring Åmarken 4 kun vil være ca. 3 LE/m<sup>3</sup> (side 47). Inden Solrød Kommune endeligt behandler miljøgodkendelsen, bør der derfor kræves nærmere dokumentation for overholdelse af grænseværdierne.

### **3.3 Grundvand og min klients private vandboringer**

På begge min klients ejendomme, Åmarken 2C og Åmarken 4, er der private vandboringer. Vandboringen på Åmarken 4 er beliggende kun ca. 75 meter fra det nye anlæg.

En nylig måling af grundvandsstanden på Åmarken 2, bestilt af Solrød Kommune, viste, at grundvandsniveauet er faldet med 80 cm siden sidste måling for 2-4 år siden. Det er en meget bekymrende udvikling, og det må derfor undersøges, om biogasproduktionen på det eksisterende anlæg kan være årsagen. Et nyt biogasanlæg, der vil mere end fordoble biogaskapaciteten i området, samt et nyt forarbejdningsanlæg, vil være meget vandkrævende, hvilket yderligere vil gå ud over grundvandsstanden. Dette forhold er slet ikke inddraget i miljøkonsekvensrapporten.

-0-

Udkastet til miljøgodkendelse fastsætter en række vilkår, som efter det oplyste relaterer sig til beskyttelse af bl.a. jord, grundvand og overfladevand, se vilkår 38-44, og vilkårene vedrører bl.a. beholdere og tanke og vedligeholdelsen af dem.

Derimod er der ikke fastsat vilkår om monitorering af jord- og grundvand på virksomheden i forhold til de relevante farlige stoffer.

Efter godkendelsesbekendtgørelsen skal der ellers fastsættes vilkår om monitorering, der som udgangspunkt skal finde sted mindst hvert 5. år for grundvand og mindst hvert 10. år for jord, men hvor hyppigheden kan nedsættes, hvis det er baseret på en systematisk vurdering af risikoen for forurening, jf. bekendtgørelsens § 21, stk. 2.

I den konkrete sag har Solrød Kommune imidlertid ikke stillet forslag til vilkår om monitorering af bl.a. grundvandet på trods af, at det direkte fremgår af bl.a. miljørapporten til forslaget til Lokalplan 418.2, at en realisering af projektet vil gøre det muligt at etablere potentielt grundvandstruende aktiviteter inden for et område med særlige drikkevandsinteresser og

nitratfølsomt indvindingsområde samt inden for indvindingsoplandet til alment vandforsyningsanlæg i Køge Kommune.

Hvis Solrød Kommune beslutter sig for at meddele en miljøgodkendelse til det ansøgte nye anlæg, skal der derfor indsættes de nævnte vilkår om monitoring.

### **3.4 Vilkårene for dyre- og fuglelivet i Jersie Mose**

Miljøkonsekvensrapporten behandler overordnet set forholdet til dyre- og fuglelivet i Jersie Mose ret stedmoderligt. Det er bl.a. ikke indgået, at der skal opføres nye fakler, som skal placeres klos op ad § 3-området, Jersie Mose.

Faklerne vil få en betydelig flamme, og denne flamme vil have negativ indvirkning på bl.a. det rige fugleliv i området, jf. DOF-basen, hvoraf fremgår, at der er registeret 136 fuglearter i Jersie Mose, herunder fiskeørn og mosehornuglen.

Faklerne bør derfor afskærmes eller placeres et andet sted.

### **3.5 Transporten med lastbiler er til fare for trafiksikkerheden**

I udkastet til miljøkonsekvensrapport er det anslået, at der vil ske mere end en fordobling af trafikken med tunge lastbiler fra 46 lastbiler om dagen til 103 lastbiler om dagen i et område, hvor der i forvejen er farlige trafikale forhold. Det er i øvrigt uklart, om det er 103 lastbiler om dagen 250 dage om året eller 365 dage om året. Dette skal afklares.

En vis andel af disse transporter vil køre gennem Naurbjerg Landsby. Det sker allerede i dag og er til stor fare for trafiksikkerheden. Der bør derfor laves skiltning med gennemkørsel forbudt for lastbiler i tidsrummet fra kl. 06.20, hvor der færdes flest bløde trafikanter i form af cyklende og gående. Det er også i dette tidsrum, at den øvrige trafik er størst, og med den nye Køge Nord tilkørsel er det ikke nødvendigt at køre gennem byen længere.

Det fremgår ellers af miljøkonsekvensrapporten (side 34), at *“Der findes ikke trafiktællinger på kommunevejene Åmarken og Naurbjergvej, hvorfor det ikke er muligt at sammenholde mertrafikken med den eksisterende trafik på vejene. Det forventes dog ikke, at der vil være lastbiler, som kører via Åmarken mod Naurbjergvej. Dels fordi vejforbindelsen via Naurbjergvej ikke er fordelagtig og dels, fordi Solrød Bioenergi vil instruere sine chauffører i at ikke at køre via Naurbjergvej.”*

Dette er faktisk forkert. Efter det for mig oplyste er der netop foretaget en trafiktælling, der viser en øgning på 5 % af den gennemkørende lastbiltrafik i Naurbjerg i forhold til trafiktællingen i 2018, og mange af disse lastbiler kører til det eksisterende biogasanlæg. Der er ikke grundlag for at antage, at dette skulle ændre sig ved opførelsen af et nyt biogasanlæg i samme område.

I Jersie Landsby er der endvidere allerede gennemkørsel forbudt, men på trods af dette ses der stadig gennemkørende lastbiler også fra det eksisterende biogasanlæg. Der er ingen cykelsti i landsbyen, og 3-i-1 vejen indebærer, at biler kører ind i cykelfeltet, hvor der både er cyklister og gående.

Hvis Solrød Kommune godkender det ansøgte anlæg, bør kommunen derfor også sikre – evt. i samarbejde med politiet - at trafikforholdene forbedres betragteligt, bl.a. ved opførelse af chikaner og betydeligt bedre skiltning.

Der er i øvrigt flere forhold vedrørende trafikforholdene i miljøkonsekvensrapporten, som forekommer mærkværdige og uden hold i virkeligheden.

Det er eksempelvis forudsat, at lastbilerne kun kører 40 km, hvilket er urealistisk. Det er allerede i dag vanskeligt at få afsat den afgassede biomasse i nærområdet, og med yderligere biogasmængder skal det alt andet lige køres længere væk end i dag.

Det er også lagt til grund, at der er færre lastbiler, der kører fra anlægget med afgasset biomasse, end der er lastbiler, som kører til anlægget med biomasse. Dette kan vanskeligt hænge sammen, når det også oplyses, at den afgassede biomasse fylder mere på grund af tilsætning med 60 % vand. Endelig er det lagt til grund, at kun ca. halvdelen af lastbilerne kører fyldte fra anlægget; dette indebærer i sig selv en unødigt stor trafikbelastning.

#### **4. Afsluttende bemærkninger – særligt vedrørende tilsyn**

Generelt virker det som om, at udkastet til miljøkonsekvensrapport ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet. Som et yderligere forhold kan bl.a. nævnes, at det øgede metanudslip fra et nyt biogasanlæg slet ikke indgår i ansøgers CO<sub>2</sub>-balance for projektet.

Afslutningsvist skal det fremhæves, at min klient – ligesom flere andre borgere i lokalområdet – oplever, at kommunen ikke tager klagerne over det eksisterende biogasanlæg seriøst. Der er derfor tilsvarende en stor bekymring for, at forholdene vil blive forværret, hvis kommunen godkender et nyt biogasanlæg, som vil mere end fordoble behandlingskapaciteten i området.

Kommunen bør derfor også stille vilkår i miljøgodkendelsen om behandling af klager eller på anden vis sørge for, at kommunen får kendskab til indkomne klager, så der kan føres det fornødne tilsyn.

Hvis Solrød Kommune ønsker en uddybning af ovenstående eller har bemærkninger i øvrigt står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Marlene C. Hannibal  
Advokat (H), indehaver  
(Sendt digitalt uden fysisk underskrift)

#### **BILAG:**

Bilag 1: Høringssvar af 7. december 2020 vedrørende forslag til Lokalplan 418.2