

Solrød Kommune
Solrød Center 1
2680 Solrød Strand

Hannibal Advokatfirma
Lottenborgvej 24
2800 Kgs. Lyngby
(+45) 30 93 71 39

www.hannibal-adv.dk
mch@hannibal-adv.dk

J.nr. 1088 MCH
7. december 2020

Sendt pr. mail til teknisk@solrod.dk

Vedr: Nyt Biogasanlæg ved Åmarken – Forslag til Lokalplan 418.2

1. Indledning og sammfatning

Som advokat for Ina Lindemark (ejer af Åmarken 2C og medejer af Åmarken 4) – og dermed nærmeste nabo til det ansøgte biogasanlæg - skal jeg herved komme med bemærkninger til det udkast til Lokalplan 418.2, som Solrød Kommune har sendt i høring fra den 13. oktober til 8. december 2020.

Jeg har d.d. også indsendt bemærkninger til det forslag til miljøkonsekvensrapport og miljøgodkendelse til biogasanlægget, som Solrød Kommune har sendt i høring sammen med lokalplanforslaget. Dette høringssvar vedlægges som bilag 1.

Overordnet kan det konstateres, at opførelse af et nyt biogasanlæg med en kapacitet til behandling af 250.000 tons biomasse årligt på et sted i det åbne land, hvor der i forvejen er et andet biogasanlæg med en kapacitet på 226.000 tons biomasse årligt, bl.a. vil indebære en øget risiko for min klients private vandboringer på Åmarken 2C og Åmarken 4; sidstnævnte placeret kun 75 meter væk fra det ansøgte biogasanlæg. Der vil derudover komme betydeligt flere visuelle gener og lysgener.

Det skal derudover fremhæves, at lokalplanforslagets visualiseringer er mangelfulde og misvisende, og at der reelt ikke er vurderet alternative placeringer.

Hvis kommunen alligevel endeligt vedtager lokalplanforslaget, er der i punkt 4 et forslag til en ændret formålsbestemmelse.

Sammenfattende er begge de indsendte høringssvar meget stærkt **imod** opførelse af et nyt biogasanlæg. Bemærkninger vedrørende støj, lugt, påvirkning af dyre- og fugleliv samt trafik mv. er behandlet i det andet høringssvar (bilag 1), hvortil henvises.

2. Nærmere om det ansøgte projekt – Åmarken 6 som nyt industriområde

Som også redegjort for i mit høringssvar af 23. april 2020 vedrørende idéfasen, kan det lægges til grund, at

- Solrød Biogas' eksisterende biogasanlæg (100% ejet af Solrød Kommune) blev idriftsat i begyndelsen af 2015 med en kapacitet på 141.000 tons biomasse årligt med det hovedformål at udnytte lokalt tilgængelige organiske affaldsfraktioner mv. Kapaciteten på anlægget blev i årene 2015 til 2018 udvidet til i alt 226.000 tons biomasse årligt og med behandling af råvarer, der ikke findes i lokalområdet.

- Hvis der etableres et helt nyt biogasanlæg af Solrød Bioenergi ApS med en kapacitet på 250.000 tons biomasse årligt, vil den samlede behandlingskapacitet blive på i alt 476.000 tons biomasse fortrinsvis indsamlet fra Københavns Kommune og omegn.
- Området på Åmarken 6 vil dermed inden for en kort tidshorisont have udviklet sig fra at være et enkeltstående, mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokalt tilgængelige råvarer til at blive et egentligt nyt industriområde.
- Det er derfor stærkt bekymrende, når det af miljøkonsekvensrapporten (side 20) fremgår, at bygherre allerede nu går med overvejelser om at udvide projektet yderligere i det sydlige område, hvor der p.t. er højspændingsledninger, som i givet fald skal graves ned. Henset til, at selv det nu ansøgte projekt går langt ud over rimelighedens grænser i forhold til den oprindelige idé med et mindre anlæg i det åbne land til behandling af lokale råvarer, går min klient ud fra, at der ikke kommer flere udvidelser end den nu ansøgte. Solrød Kommune bedes bekræfte dette.

3. Bemærkninger til Lokalplanforslaget og miljørapporten

3.1 Overordnet om miljørapporten og grundvand mv.

Overordnet fremstår miljørapporten som et anprisende bestillingsarbejde. Konklusionen i miljørapporten (side 3) er, at lokalplanen ikke vil få væsentlig påvirkning på miljøet. Det skyldes *"primært, at der allerede ligger et biogasanlæg inden for lokalplanområdet, som har stor synlighed, skaber trafik i området og afvander overfladevand til områdets vandløb."*

Miljørapporten tager dermed ikke i tilstrækkeligt omfang højde for, at det ansøgte biogasanlæg bl.a. vil indebære en fordobling af industri anlæggene og dermed de visuelle gener, lugtgener, støjgener og mere end en fordobling af trafikken fra 47 til 103 lastbiler dagligt i et område, hvor der i forvejen er farlige trafikale forhold. Det er i øvrigt uklart, om det er 103 lastbiler om dagen 250 dage om året eller 365 dage om året. Dette skal afklares.

For så vidt angår grundvandet fremgår det af miljørapporten (side 43), at en realisering af lokalplanen vil gøre det muligt at etablere potentielt grundvandstruende aktiviteter inden for et område med særlige drikkevandsinteresser og nitratfølsomt indvindingsområde.

Alligevel nævner lokalplanen og miljørapporten kun, at der kan være risiko for grundvandet ved af- og pålæsning af biomasse, og at denne risiko kan imødegås ved opsamling af overfladevand til nedsivningssikret forsinkelsesbassin. Risikoen forbundet med lækage af tankene mv. omtales end ikke.

Miljørapporten konkluderer dermed samlet, at projektet *"ingen"* påvirkning vil have på grundvandet, og at der ikke vil være behov for nogen overvågning af grundvandet.

Henset til, at der er private vandboringer på Åmarken 2C og Åmarken 4 (sidstnævnte i en afstand af kun 75 meter fra lokalplanområdet) samt den omstændighed, at området også er beliggende i indvindingsoplandet til et alment vandværk i Køge kommune, opfordres Solrød Kommune til at etablere et overvågningsprogram vedrørende grundvand.

3.2 Mangelfulde og misvisende visualiseringer

Det er påfaldende, at der ikke er en eneste visualisering fra nærmeste nabo, Åmarken 4 og/eller fra næst-nærmeste naboer på Åmarken 2C (begge ejendomme delvist ejet af min klient).

Det er også påfaldende, at alle visualiseringer er udarbejdet, mens kornet står højt på marken, og der er blade på de løvfældende træer. Sådan er forholdene imidlertid kun en mindre del af året. Der bør derfor også udarbejdes visualiseringer af forholdene i vinterhalvåret.

Solrød Kommune opfordres derfor til ikke at vedtage lokalplanen, før der som minimum foreligger visualiseringer fra mine klienters beboelsesejendomme i vinterhalvåret med en kamerahøjde på ca. 1,70 meter.

3.3 Visuelle gener og lysgener vil blive markant forværret

I forlængelse af ovenstående afsnit om de mangelfulde og misvisende visualiseringer kan det oplyses, at der allerede i dag er væsentlige visuelle gener og lysgener fra det eksisterende biogasanlæg; gener som vil blive markant forværret, hvis der opføres endnu et biogasanlæg. Min klient er bekendt med, at generne er forsøgt afhjulpet ved at opsætte fiskenet over tagene, men problemet er forsat ikke løst.

Der er allerede i dag stor trafik omkring anlægget alle ugens dage. Grundet biogasanlæggets placering i det åbne land fejer lyskeglerne op over markerne mod min klients ejendomme og mod Jersie Landsby, hvilket er til stor gene. Når lastbiltrafikken forventeligt stiger fra 46 til 103 lastbiler om dagen, vil de allerede eksisterende gener blive markant forværret.

Lokalplanen stiller krav om beplantning, men beplantningen er først tæt om mange år og vil ikke være lystæt i vinterhalvåret.

Lokalplanen bør derfor stille krav om dels etablering af en støjvæg mod motorvejen ved Borup i 4-6 meters højde begyndende foran administrationsbygningen og videre ned til det sydligste hjørne, dels en afskærmende beplantning uden på denne støjvæg. Der bør også stilles mere specifikke krav til den afskærmende beplantning, eksempelvis at den skal bestå af 6 rækker stedsegrønne buske og træer, og at den skal være mindst 8 meter høj (dele heraf fremgår af forslaget til lokalplanens § 10.1).

I denne sammenhæng skal det fremhæves, at min klient og de øvrige omkringboende gennem de sidste 5 år har fået at vide, at der ikke er plads til beplantning omkring det eksisterende biogasanlæg med forskellige begrundelser: Beplantningen kan ikke stå på volden, man ønsker ikke vejtræer langs Åmarken, og bagsiden af volden er en brandvej. Kommunen må derfor – inden den endelige behandling af lokalplanen – vurdere, om det er realistisk, at biogasanlægget kan blive afskærmet.

Lokalplanen bør desuden sikre, at der ikke er projektører, der peger ud mod omgivelserne, når det er mørkt, samt sikre at der ikke er fast belysning om aftenen. Sidstnævnte kan løses med lyssensorer.

3.4 Der er reelt ikke vurderet alternativer

Det fremgår af miljørapporten (side 14), at der er undersøgt en placering af biogasanlægget langs Cordozavej, som dog er udlagt til § 3-natur og derfor naturligvis ikke kan anvendes til industri.

Bygherre her efter det oplyste desuden vurderet placering af industrianlægget på Prøvestenen i Københavns Kommune og Avedøre Holme i Hvidovre Kommune.

Bygherre ønsker imidlertid ikke at gå videre med nogen af disse alternativer, fordi bygherre i forvejen ejer et opgraderingsanlæg på Åmarken. De nuværende regler om biogastilskud indebærer efter det oplyste, at tilskuddet er fysisk bestemt ved opgraderingsanlægget, og at bygherre derfor vil få et højere tilskud, hvis biogasanlægget også placeres på Åmarken.

Det kan derfor lægges til grund, at bygherres eneste bevæggrund for at placere et nyt biogasanlæg på Åmarken 6 er ønsket om et opnå et højere biogastilskud efter de nugældende regler, og at der derfor reelt ikke er overvejet andre alternative placeringer.

4. Forslag til ændret formålsbestemmelse til Lokalplanen

Hvis Solrød Kommune på trods af indsigelserne mod det nye biogasanlæg alligevel beslutter sig for at vedtage Lokalplan 418.2 endeligt, er det nødvendigt at indsætte et tillæg til formålsbestemmelsen.

Formålsbestemmelsen til den eksisterende Lokalplan 418.1 svarer i det væsentlige til formålsbestemmelsen i forslag til Lokalplan 418.2. Det samme gør sig gældende for flere af de bebyggelsesregulerende bestemmelser. Alligevel er det eksisterende biogasanlæg opført i blanke og reflekterende materialer på trods af et direkte forbud herimod i Lokalplan 418.1.

Desuden har kommunen tilsyneladende ikke tænkt sig at ændre herpå, hverken som myndighed eller som 100 % ejer af Solrød Biogas A/S. Tværtimod er det anført i miljørapporten (side 23), at de nuværende lyse tanke vil blive malet i samme mørke grå, som de nye bygninger og anlæg skal opføres i, men at det dog ikke er muligt gennem lokalplanen at sikre, at de nuværende tanke males, idet lokalplanen alene giver muligheder, men ikke handlepligt for bygherren.

Forhistorien taget i betragtning er det derfor nødvendigt, at de bebyggelsesregulerende bestemmelser i lokalplanen indsættes som en del af planens formål, således at det sikres, at i hvert fald de nye bygninger falder ind i landskabet, og at det ikke står kommunen frit for efterfølgende at meddele dispensation til ændret udseende, højde el.lign.

På denne baggrund forslås indsat følgende bestemmelse i § 1 om lokalplanens formål:

"1.4

At sikre at bebyggelse opføres som reguleret i §§ 6 og 7 med henblik på at sikre naboer, omgivelser og landskab."

5. Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist bemærkes, at det er temmelig bekymrende – og kan give begrundet mistanke om, at høringen kun er en skueproces – at Solrød Bioenergi allerede er gået i gang med arbejdet med et nyt biogasanlæg. Således er der allerede kørt jord væk, fældet træer og etableret en vold langs med hele matriklen.

Hvis Solrød Kommune ønsker en uddybning af ovenstående eller har bemærkninger i øvrigt står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Marlene C. Hannibal
Advokat (H), indehaver
(Sendt digitalt uden fysisk underskrift)

BILAG:

Bilag 1: Høringssvar af 7. december 2020 vedrørende forslag til miljøkonsekvensrapport og miljøgodkendelse