

Solrød den 27. november 2020

## **Klage over manglende overholdelse af journaliseringskravet og notatpligten ifm. driften af Solrød Biogas**

Jeg har gentagne gange læst i medierne, at fortalere for mere biogas i Solrød udtaler, at der i 2019 kun var 5 klager over lugtgener. Som nærmeste omboende kunne jeg ikke få det tal til at stemme, idet jeg personligt har kendskab til flere klager i 2019. Derfor søgte jeg aktindsigt i klagejournalen og modtog den 20/10-2020 en samlet klagejournal fra tilsynsmyndigheden i Solrød Kommune på 245 sider fra de sidste 5 år.

Forud for det modtog jeg den 9/10-2020 en e-mail fra miljømedarbejder Mikkel Glargaard med en gennemgang af proceduren for klager over lugtgener ved Solrød Biogas. Han skriver: *"Når en borger ringer med en reel klage eller en oplysning om, at vedkommende har oplevet at det lugter, så spørger vi om, hvornår det har lugtet og hvor længe det har stået på. Såfremt det er en skriftlig henvendelse kontaktes borgeren i det omfang, at henvendelsen giver anledning til spørgsmål. Herefter kontaktes den driftsansvarlige på virksomheden og hvor vi spørger om der har været driftsmæssige uregelmæssigheder eller lignende, som har kunne forårsage en evt. lugtgene. Herefter udføres et tilsyn på og omkring virksomheden med henblik på, at kunne identificere lugten, som borgeren har oplyst om. Det prioriteres højt, at udføre tilsynet straks efter henvendelsen, men det skal også tilpasses ind i en ellers travl hverdag. Såfremt lugten ikke kan identificeres eller vurderes ikke at være væsentlig karakter lukkes sagen. Såfremt lugten kan identificeres og vurderes at være af væsentlig karakter indskærpes det overfor virksomheden, at drift af virksomheden ikke må give anledning til væsentlige lugtgener. Det aftales, at virksomheden skal fremlægge en handleplan for, hvordan lugtgener fra anlægget minimeres fremover. Henvendelserne journaliseres. Der er ikke nævnt i virksomhedens miljøgodkendelse, hvordan henvendelser skal håndteres af tilsynsmyndigheden, men det fremgår af miljøgodkendelsen (vilkår 19 og 20), at virksomheden skal orientere nærmeste omboende og tilsynsmyndigheden."*

Der er dog flere uoverensstemmelser i ovenstående: Såfremt enhver klage over lugt medførte et tilsynsbesøg, ville dette fremgå af aktindsigten. Dette er ikke tilfældet. Såfremt enhver henvendelse blev journaliseret, ville det fremgå af aktindsigten. Dette er ikke tilfældet.

Jeg undrer mig desuden meget over, at henvendelser vedr. lugtgener ikke på nogen måde er formaliseret? Således er der ingen nedskrevet procedure for, hvorledes Solrød Biogas A/S eller koncessionshaver Bigadan skal håndtere indkomne klager til dem. Hvordan kan det være, dette ikke fremgår af miljøgodkendelsen?

Nu til essensen af min klage:

Ved gennemgang af de 245 siders aktindsigt kan jeg konstatere, at de udelukkende indeholder skriftlige klager sendt pr. mail til teknisk forvaltning i Solrød Kommune. Alle klager indtelefoneret til Solrød Kommune, samt alle klager indtelefoneret eller sendt pr. mail til Solrød Biogas/Bigadan fremgår ikke af journalen. Derfor skriver jeg den 20/10-2020 tilbage til Mikkel Glargaard og efterspørger aktindsigt i de resterende klager. Han svarer tilbage den 30/10-2020: *"Efter din aktindsigt pr 9. oktober 2020 har jeg fået kendskab til nogle yderligere telefonbeskeder. Disse beskeder har ikke været journaliseret, hvorfor de ikke har været omfattet af det af mig tidligere afsendte aktindsigtsmateriale. Dette da tekstbeskederne ikke efter Solrød Kommunes vurdering var væsentlige for sagen, og dermed ikke omfattet af journaliseringskravet i offentlighedslovens § 15."* Jeg får tilsendt en række sms-beskeder sendt mellem nabo til biogasanlægget Sven-Erik Olsen og miljøchef Lotte Kjær. Der er dog stadig ingen journal med de mundtlige henvendelser samt henvendelser direkte til Solrød Biogas/Bigadan. Dette undrer mig meget, da

jeg ved at jeg selv og min far, Ivar Lindemark, Åmarken 2, 4623 Lille Skensved flere gange har henvendt os direkte til Solrød Biogas, når der har været problemer med lugtgener. Jeg ved, at Ove Jensen, Knudsvej 35, 4623 Lille Skensved rigtig mange gange har ringet til Solrød Biogas og klaget over lugtgener. Jeg ved også at Sven-Erik Olsen, Åmarken 4, 4623 Lille Skensved utallige gange har ringet til miljøchef Lotte Kjær og klaget over lugt. Jeg har også været til møde 2 gange i 2016 på Solrød Biogas med bl.a. Mikkel Glargaard vedr. lugtgener. Ingen, som i nul, af disse henvendelser er journaliseret.

Klagens 3 punkter:

**1. Manglende overholdelse af journaliseringspligten i offentlighedslovens § 15** – Mikkel Glargaard, miljømedarbejder i teknisk forvaltning i Solrød Kommune, skriver den 30/10-2020 at "*tekstbeskederne ikke var væsentlige for sagen*" og dermed ikke omfattet af journaliseringskravet – hvorledes kan tekstbeskeder og telefonopkald være uvæsentlige for sagen, alt imens skriftlige klager indgivet pr. e-mail betragtes som væsentlige? Alle klager fra borgere vedr. gener ved biogasanlægget indgivet pr. telefon, sms og e-mail til enten teknisk forvaltning eller Solrød Biogas må være omfattet af journaliseringspligten i offentlighedslovens § 15 og burde have været journaliseret siden 2015, hvor Solrød Biogas blev taget i brug.

**2. Manglende overholdelse af notatpligten i offentlighedslovens § 13** – Det ses samtidig, at notatpligten i offentlighedslovens § 13 ikke overholdes. Notatpligten har netop til hensigt at sikre dokumentationen, så det efterfølgende kan klarlægges, hvilke akter der findes i en sag. Notatpligten har været gældende ved enhver mundtlig kontakt med Solrød Kommune, samt kommunens virksomhed Solrød Biogas, ved borgernes henvendelser om gener med biogasanlægget. Solrød Kommune og Solrød Biogas burde have overholdt notatpligten ved at udarbejde et skriftligt notat ved enhver mundtlig henvendelse vedrørende lugtgener. Dette er ikke sket siden 2015, hvor Solrød Biogas blev taget i brug.

**3. Manglende beskrivelse af klageprocedure for koncessionshaver:** Hvordan kan Solrød Kommune sikre en tilfredsstillende kontrol med Solrød Biogas, når noget så simpelt som en klageprocedure ikke er nedskrevet, ikke fremgår af miljøgodkendelsen og ej heller er stillet som vilkår for koncessionshaver?

Alle 3 klagepunkter er medvirkende til at forringe borgernes retssikkerhed.

Mvh



Ina Lindemark

Åmarken 2, Jersie

4623 Lille Skensved